

República de Colombia

*Rama Judicial*



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintidós (2022).

REF: 2013-987

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA

**I. Objeto a decidir.**

Se decide la objeción formulada por la apoderada judicial del heredero reconocido LUIS FERNANDO GONZALEZ PASTRAN, sobre el trabajo de partición presentado por el auxiliar de la justicia en archivo N° 09 del 2do cuaderno.

**II. Argumentos de la objeción.**

Manifestó la apoderada judicial que el trabajo de partición realizado por el auxiliar de la justicia deberá rehacerse en la medida que no cumple con los lineamientos del artículo 1392, 1394 y 1398 del Código Civil, así como, las reglas del artículo 508 del Código General del Proceso.

Indicó que, si bien se adjudicó los bienes inventariados en un 50% y 50% para cada cónyuge, no se observa que de conformidad al artículo 1394 del Código Civil, en la liquidación de la sociedad conyugal se hubiese descontado el valor de la recompensa. Aunado a ello, trajo a colación lo indicado por este Despacho previamente en auto de fecha 26 de julio 2019.

Advirtió que tampoco se constituyó hijuelas para pagar las deudas, a lo cual recomendó tener en cuenta que el bien inventariado en la partida primera no es suficiente para pagar las deudas de acuerdo con lo reglado en el numeral 4 del artículo 508 del Código General del Proceso, para lo cual señaló que la hijuela que se conforme para pagar las deudas se puede constituir con la recompensa y el vehículo.

Informó que en reiteradas oportunidades se le ha indicado al partidor que deberá en primer lugar proceder a la separación de patrimonios como lo dispone el artículo 1308 del Código Civil, esto, en la medida que sobre el inmueble denominado “EL BOQUERON” la causante es copropietaria con sus cuatro (4) hermanos, por lo que al adjudicar un (1/5) para el cónyuge supérstite y para el único heredero, lleva a crear una comunidad de bienes que resulta innecesaria y que además lleva a configurar futuros litigios como el divisorio del inmueble o venta en común del vehículo de placa RBM-775. (Archivo N° 14)

De la objeción a la partición se corrió traslado en auto 9 de febrero de 2022, sin pronunciamiento algún por parte del cónyuge supérstite.

### III. Consideraciones.

1.- El trabajo de partición y adjudicación de bienes debe realizarse conforme a los requisitos sustanciales que se encuentran contenidos en los artículos 1391 y 1394 del Código Civil, lo que implica que tal trabajo necesariamente deberá estar en armonía con los inventarios y avalúos.

Así como, el artículo 508 del Código General del Proceso prevé las reglas a las que debe sujetarse el partidor.

A su paso, el numeral 4 y 5 del artículo 509 ibídem, establece: “4. Si el juez encuentra fundada alguna objeción, resolverá el incidente por auto, en el cual ordenará que se rehaga la partición en el término que señale y expresará concretamente el sentido en que debe modificarse. Dicha orden se comunicará al partidor por el medio más expedito.

5. Háyanse o no propuesto objeciones, el Juez ordenará que la partición se rehaga cuando no esté conforme a derecho y el cónyuge o compañero permanente, o algunos de los herederos fuere incapaz o estuviere ausente y carezca de apoderado.”

2.- En el caso en particular, revisado el trabajo de partición, observa el Despacho que tiene razón la objetante en los siguientes puntos:

i) De acuerdo con el inventario y avalúo aprobado en auto de fecha 2 de julio de 2014 (pág. 62, Cuaderno N° 01), se encuentra que el pasivo aprobado fue atribuido a la sociedad conyugal.

En este sentido, olvidó el auxiliar de la justicia proceder de conformidad al numeral 4 del artículo 508 del C.G. del P., que indica: “Para el pago de los créditos insolutos relacionados en el inventario, **formará una hijuela suficiente para cubrir las deudas**, que deberá adjudicarse a los herederos en común, **o a estos y al cónyuge** o compañero permanente si **dichos créditos fueren de la sociedad conyugal o patrimonial**, salvo que todos convengan en que la adjudicación de la hijuela se haga en forma distinta.” – Negrita y subrayado fuera de texto.

En este orden de ideas, se tiene que las partidas que componen el pasivo de la sociedad conyugal deben ser pagadas por el haber social, de ahí, para el pago del pasivo debe afectarse bienes parte del activo, para lo cual, el partidor deberá formar una hijuela que resulte suficiente para el pago de las deudas.

De esta manera, se encuentra que el partidor erró en su labor por cuanto elaboró una hijuela de pasivos para cada cónyuge.

ii) El auxiliar de la justicia olvidó descontar la recompensa a cargo de la sociedad conyugal, pese a que tal observación ya se había efectuado en proveído de fecha 26 de julio de 2019 visible en pagina 32-34 del Cuaderno N° 2.

No obstante, ante la exigencia de separar los patrimonios para evitar que surjan con posterioridad procesos divisorios o se constituya una comunidad de bienes innecesaria, deberá tener cuenta la objetante que a la luz del numeral tercero del artículo 508 del C.G. del P., el legislador no dispuso tal separación como un acto de carácter obligatorio y preliminar para poder adjudicar en común y pro indiviso al cónyuge supérstite y al heredero – hijo de la causante, el bien identificado con matrícula inmobiliaria 072-46433 y el vehículo de placa RBM-775. De ahí que, sobre este punto no le asiste razón a la objetante, para lo cual, se reitera lo indicado por este Despacho en providencia de fecha 26 de julio de 2019.

Atendiendo a los argumentos expuestos, se declara probada parcialmente la objeción propuesta y se ordenará rehacer el trabajo de partición dentro del término de diez (10) días, para que se corrijan los yerros aquí mencionados.

Sin condena en costas, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO. - DECLARAR** probada parcialmente la objeción propuesta por la apoderada del heredero LUIS FERNANDO GONZALEZ PASTRAN, conforme se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - ORDENAR** la rehechura de la partición por lo expuesto en la parte motiva. En firme este proveído, comuníquese al partidor designado por el medio más expedito a quien se le concede un término de diez (10) días para presentar el respectivo trabajo.

**TERCERO. – SIN** condena en costas.

**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**  
**(2)**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 80

Hoy 4 de agosto de 2022

\_\_\_\_\_  
CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

CJ

Firmado Por:  
Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f20fe81c43d15c3e1af1176d6baffff167b0adf2e17795fd5894c16b71ea43e2**  
Documento generado en 03/08/2022 04:35:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**